



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb


REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (ob. preporučeno)
14-03-2026 god. u 1 primjeraka sa SPS priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 06.03. 2026 god.
Pismeno taksirano sa _____ finim markama
- nedostaje takse _____ ku _____ pismeno primijeno bez takse.
Primijene vrijednosti (novac, taksane marke i sl.) _____

Potpis radnika: 

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Mirte Matić, predsjednice vijeća, Danijele Uzelac Ljubić, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u povodu prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Pazin, OIB: 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom QUANTUM CREST d.o.o., OIB: 94895213667, Pula, Kavzerski put 19, kojeg zastupa Tamara Sardelić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Jelić, Čavlina Zrinščak i Sardelić d.o.o., Zagreb, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-239/2025-33 od 14. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-239/2025-33 od 14. studenoga 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana uplatiti predum za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 1.500,00 EUR na račun Trgovačkog suda u Pazinu (točka I. izreke), te je određeno da će sud, ako navedene osobe ne uplate predum u određenom roku, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. U žalbi je u bitnome naveo da je protiv njega na prijedlog Ureda europskog javnog tužitelja određena privremena mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi, kojom je naloženo banci da s računa dužnika na račun državnog proračuna prenese 196.122,33 EUR. Određivanjem mjere dužniku je u cijelosti onemogućeno poslovanje. Nastavno na određenu mjeru osiguranja, Porezna uprava je utvrdila porezne obveze dužnika koje nisu posljedica neplaćanja poreza u

redovnom poslovanju, već je riječ o obvezama koje je utvrdila sama Porezna uprava. O postojanju poreznih dugovanja dužnik je saznao tek na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanja iz kojeg je pribavio rješenja Porezne uprave. Smatra da navedena rješenja ne mogu predstavljati valjanu i zakonitu ovršnu ispravu jer mu nisu dostavljena čime mu je onemogućeno podnošenje pravnih lijekova, a time i povrijeđeno pravo na sudjelovanje u postupku i pravo na učinkovitu pravnu zaštitu u tim postupcima. S obzirom na sve izneseno, sud i privremeni stečajni upravitelj su u prethodnom postupku propustili pravilno utvrditi postojanje odnosno nepostojanje stečajnog razloga. Do blokade računa ne bi došlo da porezno tijelo nije poduzelo ovršne radnje na temelju ovršnih isprava čija se zakonitost osporava, a činjenica da postoji presumpcija nesposobnosti za plaćanje ne znači da je ona neoboriva. Privremeni stečajni upravitelj nije dokazao da je pokušalo izvršiti uvid u predmete Porezne uprave te u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje jer bi da je izvršio uvid u navedene predmete utvrdio da je porezno tijelo jednostrano i protivno zakonu donijelo ovršne isprave i na temelju njih provelo blokadu računa dužnika. Dakle, da je pravilno utvrđeno činjenično stanje, i pravilno proveden prethodni postupak odnosno izvršen uvid u spise poreznog tijela, utvrdilo bi se da, unatoč postojanju zakonske presumpcije nesposobnosti za plaćanje, ne postoji stečajni razlog, što je svrha prethodnog postupka. Zato je predložio ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i spisa proizlazi da:

- je povodom zahtjeva Financijske agencije nad dužnikom pokrenut skraćeni stečajni postupak

- je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava (čiji OIB glasi 18683136487, kao što je to navedeno u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a ne 52634238587, kako je to navedeno u uvodu pobijanog rješenja), povodom oglasa objavljenog u skladu s člankom 430. SZ-a, pravovremeno predložila otvoriti stečajni postupak nad dužnikom budući da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 330.660,06 EUR koja se temelji na stanju poreznog obveznika na dan 5. svibnja 2025.

- je prvostupanjski sud obustavio skraćeni stečajni postupak i rješenjem od 9. srpnja 2025. donesenim primjenom odredbe članka 115. stavka 1. SZ-a, pokrenuo prethodni postupak, odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na

koje je pozvao zastupnike po zakonu dužnika te je imenovao privremenog stečajnog upravitelja

- je privremeni stečajni upravitelj tijekom postupka utvrdio da su dužniku rješenjima poslovni broj Kir-T-EPPO-171/24 od 15. studenoga 2024. te poslovni broj Kir-T-EPPO-19/25 od 14. veljače 2025. zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 162.671,84 EUR i 33.450,49 EUR, koja po ocjeni privremenog stečajnog upravitelja koju prihvaća i prvostupanjski sud ne bi mogla predstavljati raspoloživu stečajnu masu sve do okončanja tih postupaka u korist dužnika tj. do obustave tih postupaka, jer se zaplijenjenim novčanim sredstvima ne može raspolagati, te bi se tek u slučaju obustave kaznenih postupaka, mogao podnijeti prijedlog radi naknadne diobe

- je prvostupanjski sud na temelju uvida u uvjerenja o vlasništvu vozila te u zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, sustav Središnjeg klirinškog depozitarnog društva utvrdio da dužnik nema imovine

- na ročište 8. rujna 2025. nije pristupila niti jedna odgovorna osoba dužnika iako su pozvane dostavom rješenja o pokretanju prethodnog postupka izvršenom u skladu s odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a

- je prvostupanjski sud utvrdio da je dužnik na dan donošenja pobijanog rješenja imao u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove (koje su se odnosile na potraživanja Porezne uprave) za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana, a koje su na taj dan iznosile 5.515.935,48 EUR.

6. Odredbom članka 132. stavka 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

7. U konkretnom predmetu prvostupanjski sud je utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, što žalitelj ne osporava u žalbi. Naime, iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju isprava u spisu, uključujući izvješće i dopunu izvješća privremenog stečajnog upravitelja te podatke iz službenih evidencija javnih tijela koja vode evidenciju o određenoj vrsti imovini, utvrdio da dužnik u trenutku donošenja pobijanog rješenja ne posjeduje imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka kojom bi se moglo raspolagati jer jedinom imovinom dužnika, zaplijenjenim novčanim sredstvima koja se nalaze na računu, u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije bilo moguće raspolagati zbog mjera određenih u kaznenom postupku. Navedeno utvrđenje prihvaća i ovaj sud, a dužnik ga niti ne osporava, kao što ne osporava niti visinu predujma od 1.500,00 EUR na čije su plaćanje pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom, a koja je i po ocjeni ovoga suda pravilna.

8. Suprotno žalbenim razlozima pravilno je prvostupanjski sud u prethodnom postupku utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. SZ-a.

9. Dužnik je nesposoban za plaćanje ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (članak 6. stavak 1. SZ-a). Kada dužnik u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, u skladu s odredbom članka 6. stavka 2. alineje 1. SZ-a, smatra se da je nesposoban za plaćanje, odnosno upravo to je i presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje. Odredba stavka 2. ovoga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (članak 6 stavak 3. SZ-a). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti (članak 6. stavak 4. SZ-a).

10. Prvostupanjski sud je pravilno proveo prethodni postupak u kojem je, između ostalog, ispitao postoji li kod dužnika stečajni razlog.

11. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik Financijske agencije na dan donošenja pobijanog rješenja utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. SZ-a jer je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom trajanju od 120 dana (dakle dulje i od 60 dana) koje su iznosile 5.515.935,48 eura, sve redom potraživanja Porezne uprave, koja se temelje na tri osnove. Dužnik tijekom prethodnog postupka nije niti tvrdio, niti javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije, dokazao da je tijekom prethodnoga postupka namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Zastupnici po zakonu dužnika nisu pristupili na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te se nisu očitovali o imovini i obvezama dužnika iako su na to bili pozvani rješenjem o pokretanju prethodnog postupka, koje im je dostavljeno sukladno članku 12. stavku 1. SZ-a. Osim toga, prvostupanjski sud je i prije donošenja pobijanog rješenja na dan održavanja ročišta po službenoj dužnosti na temelju uvida u Očevidnik Financijske agencije utvrdio da je dužnik i na taj dan imao neizvršene osnove za plaćanje, te je zapisnik s ročišta održanog 8. rujna 2025. i Očevidnik Financijske agencije od toga dana dostavio dužniku putem eOglasne ploče (što proizlazi iz sustava eSpis) sukladno članku 12. stavku 1. SZ-a, a dužnik, odnosno zastupnici po zakonu dužnika, nisu osporavali postojanje stečajnog razloga.

12. Žalbeni navodi o nepravilnostima počinjenima u upravnim postupcima, koji čine pretežiti sadržaj žalbe, nisu od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. Suprotno žalbenim navodima niti privremeni stečajni upravitelj niti prvostupanjski sud u prethodnom postupku nisu bili dužni izvršiti uvide u spise poreznog tijela te ispitivati pravilnost i zakonitost provedenih upravnih postupaka i odluka koje su donesene u tim postupcima. Dužnik je navode o povredama počinjenima u upravnim postupcima, pa tako i o povredama prava na sudjelovanje u tim postupcima i prava na učinkovitu

pravnu zaštitu u upravnim postupcima trebao isticati u upravnim postupcima odnosno trebao je eventualno pokrenuti upravne sporove.

13. Slijedom navedenog, proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno proveo prethodni postupak u kojem je imenovao privremenog stečajnog upravitelja, održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, između ostalog i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u trenutku donošenja pobijanog rješenja, nakon čega je pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a pozvao zainteresirane osobe na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i redovnog stečajnog postupka. Činjenica postojanja stečajnog razloga u trenutku donošenja pobijanog rješenja ne oslobađa sud od obveze ispitivanja postojanja stečajnog razloga u nastavku postupka, točnije u trenutku odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

14. Zbog toga je primjenom odredbe članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 28. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

MIRTA MATIĆ



Elektronički potpisano: 04.03.2026T11:17:09 (UTC:2026-03-04T10:17:09Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 38f20a7b-5a5f-4683-9466-3ee680451052

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-30881-f6a8d**

Kontrolni broj: **0ce26-6d7c4-d4ced**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.